

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 11-02-2025
No. 2025.00558
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Projecten**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 11 februari 2025

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen SP en PvdD over het geheim verklaren van de (concepten van) het juridisch advies over de mogelijkheden tot eenzijdige ontbinding van de overeenkomst inzake de herontwikkeling van 'Palace/Wyck'.

Geacht college,

14 januari jl. stelden de fracties van de SP en FvD uw college een aantal [schriftelijke vragen](#) over het doen opstellen van een juridisch advies inzake de mogelijkheden tot eenzijdige ontbinding van de ontwikkelingsovereenkomst inzake de herontwikkeling van 'Palace/Wyck'. Al vrij spoedig, te weten op 6 februari jl., kwam daar van de zijde van het college een [reactie](#) op, waarvoor onze dank. In dat antwoord geeft u aan dat zowel de eerdere concepten van het juridische advies, die opgesteld zijn door de ambtenarij, als de inhoudelijke analyse van de stadsadvocaat per vanaf 6 februari onder **geheimhouding** bij de griffie ter inzage zijn gelegd. In dat antwoord stelt u dat er op basis van 'artikel 5.1 lid 2 sub b en i Woo geheimhouding op de gevraagde informatie *dient* te worden gelegd' (antwoord 5) door het college, en dat deze stukken daarom niet geopenbaard zouden kunnen worden.

Onze fracties willen graag nogmaals benadrukken dat een zorgvuldige en transparante besluitvorming essentieel is voor het vertrouwen in de lokale democratie. Politieke debatten over ingrijpende maatregelen, zoals het onteigenen van inwoners ten behoeve van een buitenlandse hotelketen, horen in de openbaarheid plaats te vinden en moeten gebaseerd zijn op openbare stukken. Dit waarborgt niet alleen de integriteit van het proces, maar geeft ook inwoners de mogelijkheid om te volgen hoe besluiten tot stand komen en welke belangen worden afgewogen. Een transparante werkwijze versterkt het democratisch draagvlak en voorkomt de schijn van vooringenomenheid of oneigenlijke invloed. Zeker bij ingrijpende besluiten is het van groot belang dat bestuurders niet alleen de juridische, maar ook de morele verantwoordelijkheid nemen om het debat zorgvuldig, open en controleerbaar te voeren.

Daarom wensen onze fracties u er allereerst op te wijzen dat de Woo het college niet *verplicht* tot het geheim verklaren van documentatie, maar dat daartoe altijd een belangenafweging dient plaats te vinden, waarna het college *kan* besluiten om geheimhouding op te leggen. Die keuze is dus geheel aan het college zelf, en wordt niet gedictieerd door de relevante wet- en regelgeving. Vervolgens geeft u in uw antwoorden weliswaar aan de relatieve uitzonderingsgronden b en i uit [artikel 5.1. lid 2 Woo](#) in te roepen ter staving van uw beslissing tot geheimhouding, maar volgt vervolgens geen uitvoerige (sterker nog, *de facto* geen enkele) motivering van de stelling dat deze gronden voldoende basis vormen of af te zien van openbaring van de stukken. In eerdere correspondentie over dit thema met

uw ambtenarij, is reeds naar die nadere motivering gevraagd, maar tot op heden hebben wij deze helaas niet mogen ontvangen.

Een en ander heeft bij onze fracties tot een aantal vragen geleid, die in het navolgende nader toegelicht en uiteengezet zullen worden.

Allereerst betreffende de aangehaalde grond uit [artikel 5.1 lid 2 sub i Woo](#), die luidt: 'het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.' In de [Memorie van Toelichting](#) bij de Woo, worden ten aanzien van deze uitzonderingsgrond een aantal voorbeelden genoemd waarin openbaarmaking van informatie het goed functioneren van de Staat in het gedrang kan brengen. De initiatiefnemers van de Woo dachten daarbij bijvoorbeeld aan informatie uit (interne disciplinaire) onderzoeken van overheidsinstanties (e.g. een integriteitsonderzoek naar een wethouder) of overleg tussen derden en overheidsinstanties dat niet onder intern beraad valt, maar waarbij wel de verwachting is dat openbaarmaking het gevolg zal hebben dat derden terughoudender zullen worden hun medewerking te verlenen (e.g. een mogelijke getuige in een integriteitsonderzoek naar een wethouder). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond dachten de initiatiefnemers van de wet onder meer aan 'crisisachtige aangelegenheden waarbij informatie wellicht op een later tijdstip, maar niet ten tijde van het Woo-verzoek openbaar gemaakt kan worden' (e.g. de politieke crisis die voortvloeit uit een mogelijk integriteitsonderzoek naar een wethouder). Bovendien geldt ten aanzien van deze weigeringsgrond dat het bestuursorgaan [uitgebreid moet motiveren](#) wat maakt dat het openbaar maken van de betreffende informatie zó schadelijk is voor het functioneren van de overheid, dat dit het belang van openbaarmaking duidelijk overtreft.

Ten aanzien van deze weigeringsgrond is in eerdere communicatie met de ambtenarij over dit onderwerp 'de onderlinge verhouding tussen de raad en het college' naar voren gebracht. De nadere onderbouwing van het inroepen van deze weigeringsgrond luidde als volgt: *'Openbaarmaking heeft een disproportionele impact op het goed functioneren van de bestuursorganen en de onderlinge verhouding tussen college en de raad. Voor hun goed functioneren gericht op een goede besluitvorming is essentieel dat zij vrijelijk met elkaar kunnen communiceren over risico's en mogelijke aansprakelijkheid. Dit belang prevaleert boven het belang van openbaarheid.'* Het moge duidelijk zijn dat deze nadere interpretatie van de weigeringsgrond geen staving kan vormen voor het besluit de betreffende documenten geheim te verklaren. Daarmee slaagt dit deel van de onderbouwing van de geheim verklaring wat onze fracties betreft dus niet.

1. Mogen onze fractie zo spoedig mogelijk een uitgebreidere en deugdelijkere motivering ontvangen van het collegebesluit om de relatieve weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo, zijnde het 'goed functioneren van de Staat', in te roepen en openbaarmaking van de gevraagde stukken te weigeren?

Dan ten tweede het beroep op een tweede relatieve uitzonderingsgrond uit [artikel 5.1 lid 2 onder b Woo](#), zijnde 'de economische of financiële belangen van de Staat', *in casu* die van de gemeente. Daar het een relatieve uitzonderingsgrond betreft, dient stevig onderbouwd te worden *waarom* hier sprake zou zijn van een *ernstige schade* aan de 'economische of financiële belangen' van de gemeente, wil het uitgangspunt en het belang van 'openbaarheid, tenzij' wijken (zie de [Memorie van Toelichting bij de Woo, 33 328, nr. 9](#)). Bovendien geldt dat openbaarmaking van informatie voor bestuursorganen een lastige situatie met zich meebrengt, of dat daardoor een extra inspanning van bestuursorganen noodzakelijk is, op zichzelf nog géén indicatie is dat het economische belang ernstige schade wordt toegebracht door openbaarmaking daarvan. Ook het geval dat bepaalde informatie in rechte tegen de Staat of een ander openbaar lichaam kan worden gebruikt, vormt géén grond om deze uitzonderingsgrond in te roepen (zie eveneens de [Memorie van Toelichting bij de Woo, 33 328, nr. 9](#)).

Ter onderbouwing van het aan de orde zijn van de betreffende uitzonderingsgrond uit de Woo, wordt in de eerdere correspondentie met de ambtenarij over dit onderwerp het volgende naar voren gebracht: *'Immers, door het openbaar maken van die informatie zou de Gemeente gehinderd kunnen worden bij het innemen (in en buiten rechte) van de voor haar meeste gunstige visie op eventuele aansprakelijkheid en de gevolgen ervan.'* Het moge duidelijk zijn dat dit, in het licht van hetgeen in het voorgaande naar voren gebracht is ten aanzien van de Woo en de restrictieve toepassing van de uitzonderingsgronden, geenszins een afdoende onderbouwing is die het geheim verklaren van de stukken kan rechtvaardigen.

2. Mogen onze fracties zo spoedig mogelijk een uitgebreidere en deugdelijkere motivering ontvangen van het collegebesluit om de relatieve weigeringsgrond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo, zijnde de 'de economische of financiële belangen van de Staat', in te roepen en openbaarmaking van de gevraagde stukken te weigeren? De nadere onderbouwing van de schade aan de economische en financiële belangen van de gemeente die uw college meent te ontwaren, kan onzes inziens prima plaatsvinden zonder daarbij te hoeven verwijzen naar de cijfers en standpunten uit de inmiddels geheim verklaarde stukken.
3. Mocht u bij de beantwoording van deze vragen tot de conclusie komen dat de nadere onderbouwing van het geheim verklaren van de gevraagde stukken bij een eventuele rechtsgang tegen het gewraakte collegebesluit tot geheim verklaring – waarbij de bestuursrechter dat besluit vol zal toetsen en inhoudelijk zal beoordelen of de naar voren gebrachte gronden voldoende gemotiveerd zijn - wellicht geen standhoudt, is uw college dan alsnog bereid om de stukken te openbaren? Zo ja, wanneer mag de gemeenteraad die openbaring tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Jules Vaessen
Raadslid PvdD